

# Verslag SPREKERSPLEIN

## BEDRIJFSVOERING

afdeling BVFZS

steller G. Dings-van de Vondervoort

doorkiesnummer 077 359 6364

e-mail g.vandevondervoort@venlo.nl

registratienummer

datum 7 september 2011

### Verslag van het Sprekersplein woensdag 7 september 2011

<b>Aanwezig</b>	leden van alle partijen van de raad
<b>Namens griffie</b>	Margó Beijers
<b>Namens college</b>	wethouders Teeuwen en Satijn
<b>Ambtelijke bijstand</b>	4
<b>Publieke tribune</b>	25 personen
<b>Tijdstip aanvang</b> <b>Tijdstip einde</b>	19.45 uur - 19.55 uur
<b>Plaats</b>	Raadszaal, Stadhuis Venlo

<http://venlo.raadsinformatie.nl/?Commissie=872&Vergadering=21215>

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter, dhr. S. Geelen, opent het Sprekersplein en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mede, dat er volgens de spelregels van het Sprekersplein per inspreker 5 minuten beschikbaar zijn waarna het mogelijk is voor de leden van de raad om vragen te stellen aan de inspreker.

## 2. Inspreker

Namens actiegroep Red Ons Fort;  
de heer Rogier Knipscheer  
tel. 06 53 77 12 29  
[r.knipscheer@home.nl](mailto:r.knipscheer@home.nl)

<b>Spreker</b>	<b>Onderwerp</b>
<b>Dhr. R. Knipscheer</b>	De heer Knipscheer, wenst visie en zorgen met betrekking tot dit onderwerp te delen met de raad namens de actiegroep "Red ons Fort". De heer Knipscheer legt uit wat de doelstellingen van de actiegroep zijn o.a. blootleggen, reconstrueren en openstellen

van een indrukwekkend fort voor publiek. Zie bijlage.

### 3. Eerste reactie fracties

NB: Korte toelichting op hoofdlijnen van reactie/standpunt fracties

Fractie	Reactie
VVD	<u>Mevr. R. Fleuren</u> , weet u wat de kosten zijn om het gehele fort bloot te leggen? <u>Dhr. R. Knipscheer</u> , niet precies. We moeten aan enkele miljoenen denken.
CDA	<u>Dhr. G. Idink</u> , hoe staat het behoud van het fort in verhouding tot het MFC op die plek? <u>Dhr. R. Knipscheer</u> , de plek waar de ontwikkeling van ROC Gilde opleidingen gepland staat vraagt om enkele aanpassingen. Maar beide ontwikkelingen van het gebied hoeven geen belemmering te zijn om het fort bloot te leggen.
PVDA	<u>Dhr. H. Janssen</u> , wilt u het fort terugbrengen in de gehele oorspronkelijke staat? <u>Dhr. R. Knipscheer</u> , ja compleet mét grachten, waar dat mogelijk is althans.
GroenLinks VenLokaal	<u>Dhr. H. Brauer</u> , pleit u voor het volledig behoud van het fort? <u>Dhr. R. Knipscheer</u> , ja en integreer het fort in de nieuwe plannen.
LokaleDemocraten	<u>Dhr. F. Schatorjé</u> , wanneer het fort behouden blijft zullen er terugkerende kosten zijn voor het onderhoud ervan, waarvan moeten deze kosten betaald worden? <u>Dhr. R. Knipscheer</u> , Fort Bourtange trekt 250.000 bezoekers per jaar. Ook in Venlo kunnen we straks profiteren van de opbrengsten van bezoekers aan het fort.
D66	
SP	<u>Dhr. T. Heerschop</u> , wanneer het fort in zijn vroegere staat wordt terug gebracht hebben we een probleem met de aanleg van het MFC. <u>R. Knipscheer</u> , ja dat klopt, breng dan het maximaal mogelijke terug op die plaats waar het MFC komt.
Realisten '82	

### 4. Afspraken

NB: het sprekersplein wordt altijd afgesloten met een conclusie hoe de aanwezige fractieleden met de inspreekbijdrage zullen omgaan. Daarbij zijn drie mogelijkheden:

1. Bespreken in de fractie als het gaat over een onderwerp dat niet op de agenda staat.
2. Betrekken bij de woordvoering als het onderwerp wel op de agenda staat.
3. Voor kennisgeving aannemen.

Fractie	Afspraken
VVD	1
CDA	1
PVDA	1
GroenLinks	1
VenLokaal	1
LokaleDemocraten	1
D66	1
SP	1
Realisten '82	1

## Bijdrage de heer R. Knipscheer, Sprekersplein d.d. 7 september 2011

Ik wil u in de eerste plaats bedanken dat u de kwestie van Fort Sint Michiel serieus lijkt te gaan oppakken.

Onze doelstelling is: blootleggen, reconstrueren en openstellen van Fort Sint Michiel voor publiek. Daar zijn een hoop sterke argumenten voor. Historische, die liggen voor de hand, maar ook economische.

Ik wil u iets vertellen over de opmerkelijk gave staat waarin het teruggevonden fort verkeert. Die constatering, en de onderbouwing daarvan, staat ook in het archeologische rapport van de firma ArcheoDienst. En dat rapport heeft u dan wel niet TE laat gekregen, maar toch ZO laat dat de details geen serieuze rol in uw overwegingen hebben KUNNEN spelen.

Dat blijkt ook, want zelfs bestuurders van gemeente Venlo waren er vorige week nog van overtuigd dat er van het fort alleen funderingen teruggevonden zijn.

Er kan dus niet geroepen worden tegen u als raad: u had dit al lang moeten weten! Zelfs het stadsBESTUUR wist niet van de hoed en de rand.

Wat nu op het kazerneterrein wordt aangetroffen overstijgt alle, toch al hooggespannen, verwachtingen. Er liggen gave muren, historisch zeer relevant, in goede staat, en nagenoeg alle deskundigen pleiten voor behoud. Maar dat komt in de huidige plannen NIET tot uitdrukking.

En dat is verschrikkelijk jammer.

Want wat ligt er nu eigenlijk in Blerick onder de grond?  
'Alleen wat funderingen'?

Welnee.

De feiten. Van fort Sint Michiel is het GROOTSTE gedeelte van de buitenmuren bewaard gebleven. De nu teruggevonden muren zijn zelfs ZO hoog, dat de archeologen de funderingen onder aan die muren, nog niet eens hebben BLOOTgelegd. De metershoge muren die u zag verschijnen op 't kazerneterrein zijn dus slechts het topje van de ijsberg: onder de grond zit nog veel meer muur, en DAARonder liggen de funderingen pas.

Een nagenoeg compleet stenen fort dus. Maar hoe kan dat nou? De vestingwerken zijn toch ooit gesloopt? Klopt.

Maar, en dat is cruciaal, een vesting werd VERZONKEN aangelegd. Dat is de redding geweest van fort Sint Michiel.

### SLIDE 2

Dat laat ik u graag zien. Hier, de situatie van vroeger. Men groef een gracht. 't Zand uit die gracht werd gebruikt als wal, en aan de rand van die wal werden dikke, hoge, stenen muren gebouwd. Muren die dus begonnen op de BODEM van de gracht. Zodoende bleef TWEEDERDE van de muur onder maaiveld. (De zwarte poppetjes staan erbij voor de schaal.)

**3** En nou komt het: tijdens de sloop rond 1900 is alleen 't gedeelte dat boven maaiveld uitstak gesloopt. Alleen 't stuk muur dat in de weg stond.

**4** De rest van de dikke muren, verreweg 't grootste gedeelte, zat dus onder onze hedendaagse grond.

**5** Bij de opgravingen kwamen we ze tegen: 't Blijken dikke muren. Niet poreus, zoals de mikwe. Ze zijn stevig, en keihard. Want ze moesten bij een belegering stand kunnen houden. Dat de muren niet te conserveren zouden zijn in buitenlucht, is werkelijk pertinente onzin.

**6** Maar liefst tweederde van de oorspronkelijke hoogte is er nog. Maar hoeveel strekkende meters van die hoge muren zitten er nog onder de grond? Dames en heren: vele honderden meters. De omtrek van 't fort is grofweg een kilometer.

**7** RedOnsFort heeft met een heliocopter luchtfoto's laten maken. Dit is het Kazerneterrein.

**8** In de bruine gebieden is gegraven voor archeologisch onderzoek.

**9** Als je het fort op dit kaartje projecteert zie je één van de vijf taartpunten die het fort rijk was. Bastions, heten die. Dit bastion wijst naar het zuiden.

**10** DEZE muren, die u hier ziet, zouden dus teruggevonden moeten worden.

**11** En ja hoor, die ZIJN teruggevonden. Kijk maar. Muren, steunberen, en daar, dat grote gele ding, een zogenaamde poterne. Een grote, wijde ommetselde doorgang waarvan er vijf in het fort moeten liggen. U ziet dat het lijkt alsof er fragmenten ontbreken. Dat is niet zo. Want:

**12** Precies op die ontbrekende stukjes loopt de rijroute voor de gravers. Daar is dus niet gegraven. Op andere stukjes staan bomen die onze heliocopter het zicht belemmerden.

**13** Hier een foto van 't zuidelijke bastion en de rijroutes. Misschien zag u het daarnet wellicht al voorbijkomen: één zijde van één zo'n puntvormig bastion was 75 meter lang. Kunt u nagaan hoe indrukwekkend een heel fort zou zijn.

**14** Dit zuidelijke bastion toont overtuigend aan hoe gaaf alles nog is dat in de grond zit.

**15** Concluderend: overal waar je het fort zou MOETEN vinden, IS het tot nu toe gevonden. Geen fragmenten, geen funderingen, maar nagenoeg compleet. En gaaf, want de staat waarin de muren verkeren, wordt in het archeologisch rapport met het hoogste rapportcijfer gewaardeerd. Dat overtreft alle verwachtingen.

O ja, en wat u hier ziet wordt dus straks door de geplande nieuwbouw vernietigd. Want 'Archeologie-Vriendelijk' bouwen, dames en heren, ik heb 't me laten uitleggen, is net zoiets als koud vuur. En desondanks nogal duur.

ECHT archeologievriendelijk bouwen betekent: het fort centraal stellen. Voor relatief weinig geld kan een groot gedeelte van het fort in zijn volle glorie worden hersteld. Vertel in combinatie met de monumentale kazernegebouwen de Europese wordingsgeschiedenis van Venlo. Niet met kaartjes of computerschetsen. Maar met een echt, van oorsprong zeventiende eeuws fort. Dat je kunt aanraken.

Ik hoop van ganser harte dat uw raad het college gaat vragen om u op zijn minst de KEUZE te geven. Wat zou er voor nodig zijn, wat zou het kosten, wat zou het besparen, en hoe valt het te combineren met plannen die er liggen?

(Ooit was Fortstad een optie. De grondgedachte daarvan sprak een hele hoop mensen aan: 't casino, winkelhart Blerick, archeologen, natuurliefhebbers en, blijkens een poll van Omroep Venlo, 65% van de Venlonaren. Misschien kan de basisgedachte van Fortstad u nog inspireren.)

Want hoe sympathiek ook, de vondsten 'zoveel mogelijk behouden' en er 'voorzichtig mee omspringen', dat zijn wankele intenties. Hoeveel is 'zoveel mogelijk' precies? 10%? 50%? 90%? Dames en heren raadsleden: hier ligt een historische, toeristische en dus economische schat te wachten om op waarde geschat te worden.

**16** Leg bloot, dat fort. Het ligt voor het oprapen.

Met vriendelijke groet,  
Rogier Knipscheer